

Fra: arne.viste@lyse.net
Sendt: mandag 7. august 2023 18:27
Til: 'udi@udi.no'
Kopi: 'smwi@udi.no'; 'Mette lorentzen'; 'post@limbogate.no'; 'Olav Skolseg Ree'
Emne: Møtereferat fra telefonmøte mellom Limbogate og UDI

Takk. Dine røde kommentarer er gode og forklarende, og jeg lar dem stå.

Punkt 10 kan vi bare la utgå fra referatet. Fra min side har innsynsbegjæringen i innsynssakene hatt som formål å brukes som vedlegg i klagesaken til sivilombudet på at våre innsynsbegjæringer ikke har blitt behandlet eller besvart individuelt ihht forvaltningsloven. Ut fra den informasjon du har gitt i dag ser det nå ut til at vi slipper å gå den tunge omveien om sivilombudet for å oppnå det.

I punkt 11 tas dine kommentarer til etterretning.

- Terminologien «*unnta fra innsyn etter forvaltningsloven § 18a-19*» høres mer riktig ut enn mitt «*hemmelighold*».
- Veiledningen om hvordan fremskaffe kopi av asylsøkerbevis for dem som har mistet det har vi allerede innledet overfor utenriksstasjoner og de lokale politidistriktene, og ikke fra UDI. Vi følger opp dette i disse kanaler. Også dette punkt kan derfor utgå.

De eneste endringer jeg har gjort i teksten under er å gjennomstreke de delene fra referatet som vi er enige i kan utgå.

Mvh. Arne Viste
+47 47954763

Fra: Sara Michelle Wiik <smwi@udi.no>
Sendt: mandag 7. august 2023 16:58
Til: arne.viste@lyse.net
Emne: SV: Utkast til møtereferat Limbogate UDI

Hei Arne!

I hovedsak kan jeg stille meg bak oppsummeringen under, men det er noen små ting jeg vil at du skal endre før jeg kan sette mitt «godkjentstempel» på det. Jeg kommenterer med rødt i din epost.

Sara

Fra: arne.viste@lyse.net <arne.viste@lyse.net>
Sendt: mandag 7. august 2023 15:48
Til: Sara Michelle Wiik <smwi@udi.no>
Emne: Utkast til møtereferat Limbogate UDI

Først: Takk for praten og det jeg oppfatter som vilje til nå å sikre at de rettmessige innsyn snart gis i alle sakene. Sender som avtalt mitt forsøk på oppsummering i 11 punkter. Hvis du vil korrigere, ber jeg om å få se korreksjonene før vi begge «godkjenner» referatet, og får den omforente utgave registrert i hver våre systemer.

Arne

Tid: Mandag 7.august kl 10:34 til 11:07 og deretter 14:03 til 14:41

1 Presentasjon av deltakerne

Sara Michelle Wiik presenterte seg som den rette person for å følge opp innsynsbegjæringene. Hun var leder for den gruppen som nå skulle besvare dem. Arne uttrykte takknemlighet for å få anledning til å snakke med rette vedkommende etter mange arbeidsdager gjennom at halvt år med venting i telefonkø, for deretter bare å få snakke med feil person og motta påfølgende villedning.

2 Tillit

Generell samtale om bakgrunnen for Arne's etter hvert manglende tillit til UDI i saken.

3 Omfang

Sara mente at 140 innsynsaker var omfattende og krevende. Arne informerte om at feilen omfatter 3000 personer, og at UDI har ansvar for å planlegge tilstrekkelig ressurser til at disse skattefeilene blir rettet innenfor tidsfristene som følger av god forvaltningspraksis.

4 Eventuelt hemmelighold av interne dokumenter

Sara informerte om at det i noen asylsaker ville være interne dokumenter som ville bli unntatt fra innsynet. Arne påpekte behovet for å bli kjent med hvilke dokumenter det var, slik at vi hadde det nødvendige grunnlaget for å klage beslutningen om hemmelighold inn klagebehandling/sivilombud/domstol. Sara bekreftet at hun forsto behovet, og ville finne en løsning som gjorde at behovet ble dekket.

5 Innsynsaken til Hussein Nazari Gavar

Sara beklaget at asylmappen fortsatt ikke var oversendt, tross Tines løfter. Sara sa hun hadde fått bekreftet fra arkivet at asylmappen til Hussein lå klar.

Arne spurte om hvorfor ikke innsynet i utskrift av UDI interne notater i DUF-systemet var oversendt, det hadde jo ligget klart hele tiden. Sara var ikke kjent med at det var begjært innsyn i de interne notatene i DUF, og at Tine ikke hadde informert henne om det. Arne informerte om at det var uholdbart. Sara og Arne var enige om at det ryddigste nå var om sivilombudet vurderte UDIs manglende behandling av denne delen av innsynsbegjæringen.

6 Risiko for svindel

Arne forklarte Sara om behovet Limbogate (og UDI og skatt) har for å avklare at innkommende epost-henvendelser fra mulige klienter over hele verden kommer fra rett person. Kopi av pass er ikke egnet. De store beløpene gir grunnlag for bekymring for at noen vil benytte kopier av andres pass. Kopi av pass kreves av mange aktører som hoteller, leiebilselskaper, myndigheter i Norge og utlandet, banker, arbeidsgivere og andre.

Arne forklarte at behovet best ble løst ved at UDI gjorde en sjekk av signatur eller foto mot referansesignatur eller referansefoto fra asylintervjuet. Og at også Tine forsto det, og hadde lovet sjekke muligheten for slik referansesjekk. Det er viktig at UDI forstår at de er eneste aktør som kan gjøre slik sjekk, verken Limbogate eller skatt eller NAV besitter referansesignatur eller referansefoto i disse sakene. UDI ville samarbeide med Limbogate om å finne best mulig løsning for å motvirke svindel.

Sara forklarte at hun ikke hadde hørt noe om dette, men ville sjekke med Tine.

Arne sa at eventuell manglende vilje fra UDI til å gjøre referansesjekk av signatur og/eller foto vil bli brakt til sivilombudet. Risikoen for at pengene overføres fra feil hender til andre feil hender er overhengende dersom UDI ikke vil foreta referansesjekk.

7 Krav til fullmakter i rene innsynsaker (som ikke innebærer fullmakt i asylsaken)

Arne forklarte atter en gang hvordan UDI hadde veiledet om at fullmakter ikke måtte være for vide eller for generelle, og at UDI sitt fullmaktskjema publisert på nettsidene derfor ikke kunne benyttes fordi vi i Limbogate ikke har kompetanse i asylsaker eller påtatt oss en slik rolle.

Arne forklarte at UDI i tidligere veiledning hadde erkjent at kravene til fullmakter var lavere i rene innsynssaker etter personopplysningsloven enn for asylsaker etter utlendingsloven. Dette fordi UDIs rigide krav til «kopi av godkjent ID-dokument» fullmakter i asylsaker er begrunnet i behovet for historisk identitetsavklaring (ikke biometrisk) i asylsaker.

Arne sa at Tine hadde forstått behovet for skriftlig informasjon fra UDI om hvilke krav som settes til fullmakter i rene innsynsaker etter personopplysningsloven, og derfor hadde lovet ta den avklaringen videre. Sara sa Tine ikke hadde videreformidlet dette til henne og ville sjekke hvem som nå arbeidet med det.

(Sara avbrøt møtet ca 11:10 av tidshensyn, vi ble enige om å ta opp igjen samtalen kl 14:00)

(Nytt møte 14:00)

Vi hentet opp foto av Hussein der han holder signert fullmakt foran seg, og Arne spurte om hvorfor Hussein fikk innsyn selv om han IKKE har levert «kopi av godkjent ID»

Sara sa at hun visste ikke og sjekket litt internt mens vi ventet.

Sara informerte om at det var kombinasjonen av asylskøkerbevis og foto som var tilstrekkelig. **I tillegg til det du nevner, snakket vi også om at vi UDI har flere andre indikasjoner i Husseins sak. Blant annet flere oppmøter hos politiet og telefonsamtalen du nevner under, der han svarer på spørsmål. Alt dette bidrar til å sannsynliggjøre Husseins identitet.**

Arne spurte om fotoet i seg selv ville vært tilstrekkelig. Sara visste ikke, men lovet avklare i fagmøte 8.aug og sende skriftlig svar.

Arne spurte om kopi av asylskøkerbevis i seg selv ville være tilstrekkelig. Sara sa at det avhang av alderen/datoen på asylskøkerbeviset. Arne spurte hvilken dato som var satt som grense. Sara visste ikke, men lovet avklare i fagmøte 8.aug og sende skriftlig svar.

8 Arne spurte om innsynsbehandlingens saksnummer. Sara sa at alle hadde fått samme saksnummer. **...i vårt interne saksbehandlingssystem Udisak.** Arne spurte om hvilke vurderinger som lå bak og om UDI vurderte det til å være god forvaltningspraksis. Sara ville avklare med fagteamet i møtet 8. aug og sende skriftlig svar når UDI hadde bestemt om de ville opprette eget saksnummer for hver sak. **Det jeg sa er at vi løpende vil legge inn innsynsbehandling etter hvert som vi svarer dem ut. Jeg skal også sjekke om vi er forpliktet til å legge inn all korrespondanse fra deg i alle 140 saker, eller om det kan anses som tilstrekkelig at vi viser til Udisak i sakene i DUF.** Arne forklarte hva som var grunnen til at sakene fra Limbogate ble sendt som enkelthenvendelser og ikke en samlehenvendelse og hvorfor det var viktig at de ble fulgt opp som det. Klienten må kunne få innsyn i sin sak på egen hånd eller via rettshjelpere/advokater i årene som kommer, også etter at Limbogate er avsluttet. **Jeg er enig i at det er viktig og riktig, men hvis våre jurister mener vi ikke behøver å legge inn all korrespondanse i alle saker i DUF, vil vi sannsynligvis la være å gjøre det av hensyn til god og effektiv tidsbruk. Det handler ikke om at vi ikke ønsker å gjøre det mulig å ettergå sakene i fremtiden.** Dessuten påligger det et effektivitetskrav på UDI som best ivaretas dersom god forvaltningsskikk følges.

9 UDI vil nå besvare alle henvendelsene individuelt, også dem der fullmakt2 eller «kopi av godkjent ID-dokument» **IKKE** er ettersendt

Arne påpekte at det er mange innsynssaker til behandling der det ikke foreligger det vi kaller fullmakt2. Det er også mange saker der det ikke er ettersendt kopi av godkjent ID-kopi. Tine hadde lovet at alle saker ville bli individuelt behandlet og besvart, også disse. Sara bekreftet dette. Arne informerte om at han ville la sivilombudet avgjøre hvis UDI ikke ville vise vilje til å besvare hver enkelt individuelt.

10 Innsyn i dokumentlisten (dato og tittel) i innsynssaken(e)

~~Sara ville følge opp og gi oss dette innsyn, slik at vi kan verifisere at ingen dokumenter mangler, samt gjøre våre vurderinger av om UDI følger god forvaltningspraksis. Se også punkt 9. Her sa jeg at jeg skal undersøke saken. Jeg har ikke lovet å gi innsyn i innsynssaken. Du sa for øvrig at du skulle sende meg den epost-korrespondansen du hadde med Tine der du ba om innsyn i innsynssaken.~~

11 Internt avklaringsmøte med fagteamet i UDI

Sara informerte om at det var planlagt et internt møte med fagteamet i UDI tirsdag 8. august. Følgende punkter var egnet til behandling, og Sara ville sende skriftlig svar til Arne samme dag kort etter møtet:

- Hvordan kan Plog2 AS sitt behov for å klage hemmeligholdte dokumenter fra asylsmappen ivaretas. Vil slike dokumenter bli listet og slikt hemmeligholdet begrunnet, slik at hemmeligholdet kan påklages og behandles av eksterne? **Dette punktet må omformuleres hvis jeg skal sette mitt godkjentstempel på oppsummeringen. Det handler ikke om hemmelighold, men om å unnta for innsyn etter forvaltningsloven 18a-19.**
- Er kopi av utløpt asylskøkerbevis å anse som «kopi av gyldig ID-dokument» i rene innsynssaker?
- Hvis det er sett en aldersfrist på datoen på asylskøkerbeviset for at det skal utgjøre «kopi av gyldig ID-dokument», hva er i så fall fristen?

- ~~Hvordan kan asylsøkere som har mistet sitt utløpte asylsøkerbevis fremskaffe ny kopi i henholdsvis Norge / utlandet ? Dette kan jeg ikke huske at vi snakket om, men jeg skal se om jeg kan finne ut noe om det i morgen.~~
- Vil UDI bidra med referansesjekk av foto/signatur i sakskomplekset for å motvirke svindel?
- Vil telefonsamtale mellom klient og saksbehandler i UDI der saksbehandler sjekker identitet ved å spørre om detaljerte spørsmål være mulig ID-kontroll. Etter modell av ID-sjekken som ble gjort av Hussein på telefon 21. juni.
- Vil UDI rydde i kaoset som skyldes at mer enn 140 individuelle innsynssaker nå er registret på en samlet sak mot klientenes og Plog2 AS sin vilje? Vil UDI heretter følge god forvaltningsskikk og opprette og følge opp en innsynssak for hver klient? Som sagt over kommer vi til å registrere inn alle innsynsbegjæringene når vi svarer dem ut. Dersom det kommer flere kommer vi til å registrere dem inn i DUF løpende. Det vi trenger å avklare her er om vi er forpliktet til å registrere all korrespondanse i alle saker. Manglende vilje til individuell registrering og behandling vil bli sendt til sivilombudet for vurdering.

Tiden strakk ikke tid til å gå gjennom de resterende punktene, og Arne flagget behovet for å gå gjennom disse i et nytt møte.

Mvh. Arne Viste
+47 47954763