

Arne Viste  
Plog 2 AS v/Arne Viste  
Marknesringen 2  
4052 Røyneberg

Deres ref: Vår ref: [REDACTED] - 002/udi-majo

Oslo, 11.12.2023

Navn: [REDACTED]  
Født dato: [REDACTED]  
Statsborgerskap: Etiopia

## Svar fra UDI

Jeg viser til deres henvendelse av 05.12.2023 med emnetittel «Limbogate: Feilopplysninger om MAT i sak LG001 - [REDACTED]».

Henvendelsen er videresendt til meg for besvarelse når det gjelder deres anførsler knyttet til den konkrete saken og det som er anført som feil i vår besvarelse av 20.08.2023, som igjen var svar på deres innsynsbegjæring av 13.02.2023.

Vår besvarelse av 20.08.2023 er ikke feil. Den har imidlertid et par utelatelser, og vi beklager utelatelsene.

Vi påpeker imidlertid at det er viktig å forstå distinksjoner i lover og regelverk, og at det i deres spørsmål 2 handler om rett til å arbeide, noe som ikke er det samme som en oppholdstillatelse. Tvert imot vil det i denne porteføljen ofte handle om en høyst midlertidig rett som en som søker beskyttelse kan få, i ventetiden i påvente av behandlingen av søknad om oppholdstillatelse. Hovedformålet med slike søkere sin tilstedeværelse i Norge dermed å søke beskyttelse, ikke å være arbeidstaker i Norge, for å si det forenklet.

I tillegg bemerker vi at det i våre besvarelser ofte vises til lovverk, noe vi anbefaler sjekkes, dersom det oppstår tvil. I den gjeldende saken vises det til tidligere utlendingsforskrift § 61, som nettopp handler om rett til arbeid for asylsøkere, med helt bestemte vilkår, og som er tilgjengelig på lovdata, se link:

[https://lovdata.no/dokument/SFO/forskrift/1990-12-21-1028/KAPITTEL\\_3#KAPITTEL\\_3](https://lovdata.no/dokument/SFO/forskrift/1990-12-21-1028/KAPITTEL_3#KAPITTEL_3)

Det stemmer likevel altså at denne søkeren også tidligere enn det som fremkommer av vår besvarelse, et par ganger fikk innvilget arbeidstillatelse, såkalt rett til arbeid for asylsøkere (RAA eller MAT) jf. utf. § 61. Vår utelatelse skyldes trolig at hendelsene ligger tilbake i tid og informasjonen i vårt datasystem kan fremstå noe uoversiktlig fra denne perioden.

Den komplette oversikten blir dermed som følger:

Søker fikk innvilget midlertidig arbeidstillatelse, jf. Utlendingsforskriften, den 04.04.2002. (Henvvisning til konkret hjemmel i forskriften og vedtak mangler i datasystemet, men det er

en merknad om at retten varer i ett år fra vedtak, dvs. til 04.04.2003.)

Søker fikk innvilget midlertidig arbeidstillatelse, jf. Uf § 61, 16.04.2003. Retten varer i ett år.

Søker fikk innvilget midlertidig arbeidstillatelse, jf. Uf § 61, 23.04.2004 til 23.04.2005

Søker fikk innvilget midlertidig arbeidstillatelse, jf. Uf §61, 21.03.2006 til 21.09.2006

Søker fikk innvilget midlertidig arbeidstillatelse, jf. Uf § 61, 05.12.2006 til 0506.2007

Søknad om midlertidig arbeidstillatelse jf. Uf § 61, søkt 18.04.2007, avslås med vedtak i UDI datert 12.06.2007. Vedtaket er tilgjengelig.

Når det gjelder spørsmål 3, er vårt tidligere svar korrekt og det stemmer at søkeren aldri har hatt en midlertidig oppholdstillatelse i Norge i henhold til det ordinære regelverket. Søkeren fikk ikke innvilget beskyttelse, og han har heller aldri fått innvilget oppholdstillatelse på andre oppholdsgrunnlag i Norge.

Med hilsen

Utlendingsdirektoratet

Mari Jørgensen

Seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.