

Fra: arne.viste@lyse.net
Sendt: mandag 17. april 2023 21:27
Til: 'udi@udi.no'
Kopi: 'Mette lorentzen'
Emne: Oppsummering etter samtale med UDI i sak 23/10472-2
Vedlegg: 2023-03-24 UDI godkjenner ikke fullmakt.pdf

Her er en kort oppsummering etter vår samtale i dag. Dette etter oppfordring fra «Maline» som ba meg sende noe skriftlig etter samtalen dersom det skulle være ubesvarte spørsmål. Og de er det mange av. «Maline» ville dessverre ikke opplyse om sitt fulle navn,

PRAKTISK

Telefonsamtale: Fra +47 37973328 til +47 23351500

Tid: Mandag 17.april kl. 12:36 til 14:39

Sak: Spørsmål til innholdet i brev fra UDI med referanse 23/10472-2

Jeg opplyste sentralbordet om at jeg trengte å snakke med saksbehandler Ingrid Baardsen Olram fordi jeg hadde spørsmål til innholdet i hennes brev 23/10472-2.

Sentralbordet ville ikke la meg snakke med saksbehandler, fordi de ikke hadde lov til å sette meg over til henne. Etter at jeg hadde forklart at saken gjaldt innsyn i forbindelse med limbogate.no, satte de meg likevel mot mine protester i «Køen for asylsøknader og søknader om reisedokumenter».

Der fikk jeg snakke med «Maline» som hardnakket hevdet hun var den eneste som kunne besvare mine spørsmål til brevet. Selv opplyste hun at hun selv ikke hadde tilgang til brevet, bakgrunnen for brevet, eller noen av de 140 henvendelsene fra oss, eller noen av de 136 purringene eller noen av de 116 andre gangs purringene. Jeg måtte gjentatte ganger lese innholdet i disse høyt for henne fordi hun var helt uvitende. Hun hevdet likevel hun var den eneste person jeg kunne snakke med, og at hun ikke hadde lov til å sette meg i kontakt med saksbehandler. Hun kunne heller ikke hjelpe med selv å sende en henvendelse til saksbehandler i de tilfeller det forelå uklarheter. Begge parter, både UDI og undertegnede, tok lydopptak av samtalen, og begge parter var informert om disse lydopptak.

Dette svaret sendes med epost til udi@udi.no, da dette er oppgitt som kontaktadresse i brevet fra UDI. Vi legger til grunn at brev 23/10472-2 fra UDI omfatter en eller flere av våre henvendelser til UDI relatert «Limbogate», og at brevets henvisning til udi@udi.no er den adresse UDI ønsker vi skal benyttes i den videre saksoppfølgingen, jmfør også arkivforskriftens § 8. For at UDI skal være best mulig informert til å ta riktige avgjørelse i vurderingen av de enkelte fullmakter som er gitt, vil vi begynne å kopiere de eposter vi mottar og vurderer relevante også til udi@udi.no.

«Maline» sin muntlige veiledning om at ikke udi@udi.no kunne benyttes, men at denne epost med spørsmål måtte sendes som papirpost, strider så tydelig med kontaklinformasjonen som er oppgitt nederst i UDI sitt skriftlige brev, at vi velger å se bort i fra den. Dersom UDI likevel ønsker at vi skal ettersende denne epost med papir/brevpost, ber vi dere opplyse om det, samt slutte å oppgi udi@udi.no som kontaktadresse i de brev dere sender ut.

UDI OPPLYSTE OM AT DE IKKE KUNNE SVARE PÅ ELLER HJELPE MED FØLGENDE:

UDI visste ikke om det var gjort konkrete vurderinger av innholdet i de enkelte henvendelsene fra oss, eller om alle henvendelser fra oss, uansett det konkrete innhold, ble lagt til side uten noen form for registrering, vurdering eller saksbehandling.

UDI visste ikke hvilke av våre henvendelser som faktisk var behandlet og hvilke saker som var underkjent grunnet formelle mangler med de signerte og vedlagte fullmaktene.

Jeg ba om en gjennomgang av hver enkelt av de 140 for å sjekke om henvendelsen fra oss var registrert på saken. UDI ville ikke det. Det var det ikke tid til.

UDI sjekket 3 av sakene:

- vår LG001 som var basert på D-nummer og navn
- vår LG006 som var basert på DUF-nummer og navn
- vår LG131 som var basert på personnummer, DUF-nummer og med kopi av norsk ID-bevis).

UDI hevdet at ingen av disse fullmaktene var godkjent og derfor ikke gjenstand for registrering i dokumentjournal, saksbehandlingssystem eller behandlet på noen annen måte

UDI ville ikke, utover disse 3 som alle var avvist slik at ingen av henvendelsene eller purringene fra oss var registrert i saken, avklare med saksbehandler om hvilke av våre henvendelser som var avvist, og hvilke som var godkjent og lå til il behandling

UDI ville ikke svare konkret på hvilke mangler de fant i de ulike fullmaktene, verken for de 3 eksemplene eller generelt.

UDI ville ikke svare på om brev 23/10472-2 var svar på alle henvendelser fra oss, uansett innhold. Det ble i samtalen gitt motstridende signaler om brevet bare gjaldt de 136 sakene vi hadde sendt før 24.03.2023, eller om det også var å anse som svar på saker fortsatt er i posten, eventuelt også alle nye henvendelser fra oss.

UDI kunne ikke finne vår henvendelse datert 18.01.2023 (PS: Denne er fortsatt er ubesvart)

UDI kunne ikke svare på om 23/10472-2 var å anse som svar på vårt karv om veiledning datert 18.01, eller om det var å anse som svar på en eller flere av innsynshenvendelsene eller en kombinasjon.

Disse mangler fra UDI er oppsiktsvekkende og fremstår useriøse. Jeg ber derfor UDI kort bekrefte alt dette. Manglende svar vil måtte tolkes som en bekreftelse på at UDI ikke kan besvare noe av dette.

UDI HEVDER PÅ TELEFON AT DE TILSENDTE FULLMAKTER IKKE ER GENERELLE NOK ELLER VIDE NOK

Her er vi ved sakens kjerne. UDI gir motstridende opplysninger. I sitt skriftlige brev opplyser UDI at fullmaktene våre er for vide. I telefonsamtalen opplyser UDI at fullmaktene er for smale. Dessverre vil ikke UDI oppklare. Begge deler kan umulig være riktig? Etter vår vurdering er fullmaktene akkurat passe vide/smale til å sikre riktige skatteoppgjør.

Vår side

Vi fra vår side har innhentet meget begrensede fullmakter, som ikke inneholder noen fullmakt til å representere noen i utlendingssaken. Fullmaktene er begrenset til å innhente opplysninger som er relevante for å sikre riktige skatteoppgjør, og er ikke vide nok til det store ansvaret det er å representere noen i en asylsak.

Sitat fra fullmakten: «*fullmakt til å representere meg i forbindelse med sak om feil innkrevd trygdeavgift og/eller manglende skatteoppgjør, også kalt «Limbogate»*»

Sitat fra henvendelsen til UDI: «*innhente informasjon fra UDI i et forsøk på å tilfredsstille skatteetatens udokumenterte krav til informasjon fra oss for å oppnå korrekte skatteoppgjør»*»

Fullmaktene vi har innhentet er bevisst begrenset til disse forhold. Vi har ikke bedt om fullmakt til å representere noen i utlendingssaken, vi har ikke behov for å representere noen i utlendingssaken og ingen har gitt oss fullmakt til representere dem verken i utlendingssak eller i sak om reisedokumenter eller i sak om noe annet. Vi har heller ikke kompetanse på utlendingssak til å kunne påta oss en så viktig oppgave, og henviser derfor alle spørsmål om utlendingssak og omgjøringsbegjæring og slikt til NOAS.. Fullmaktene vi har fått er sterkt begrenset til dokumentasjon påkrevd for å sikre riktige skatteoppgjør. Mye tyder på at disse skattyterne plikter å gi slike opplysninger til skatteetaten, opplysninger som UDI så langt ikke har villet utlevere. Henvendelsene til UDI er utelukkende hjemlet i personopplysningsloven, offentligloven og forvaltningsloven, og berører ikke på noen punkter utlendingssaken eller saksbehandling relatert til denne.

UDI villeder

UDI fastholdt likevel i telefonsamtalen at uten en gyldig fullmakt som er vid nok til å representere vedkommende i utlendingssaken, ville alle våre henvendelser bli avvist uten saksbehandling. Dette til tross for at UDI i sitt brev 23/10472-2 antyder at de fullmaktene som er gitt oss er for vide. «Maline» gjentok dette et utall ganger, og avsluttet samtalen med det samme budskap: Uten en formell fullmakt som var bred og vid nok til å representere ofrene for Limbogate også i asylsaken, ville alle våre henvendelser bli ignorert, også i framtiden. Dette kravet omfattet også vårt punkt 9 om innsyn etter offentleglova § 3.

OPPFORDRING

UDI opplyste i samtalen at sivilombudet ville bruke 2 år på å saksbehandle vår henvendelse. Det er et stort ansvar for Ingrid OIram og «Maline» og UDI dersom saken nå skulle bli unødig utsatt i 2 år grunnet mulig villedning fra UDI nå helt innledningsvis. Mange av ofrene i Limbogate er i svært sårbare situasjoner. Vi har allerede bruk flere tusen kroner bare i portoutgifter for å forsøke å hjelpe dem. Mange av dem har ikke selv råd til porto og slettes ikke rettshjelp. Et fåtall kan godt norsk og mange får hjelp av venner til å lese limbogate.no, og deretter skrive ut (hvordan skrive ut uten tilgang til PC og printer?) og signere fullmakter. Flere har heller ikke tilgang til epost, men får hjelp av venner til å sende det.

VI oppfordrer UDI til å revurdere sine synspunkt og rigide krav til fullmakter i enhver sakstype. Jeg oppfordrer også UDI til å gi sitt bidrag til å rette feilene med skatteoppgjørene. Jeg ber derfor UDI konkret opplyse og veilede om skattefeilene til alle sine kontakter, deri operatørene av asylmottak, PU, politiet, mediene, tolker, advokater og asylsøkerne selv. UDI sin mangeårige praksis med å fortie disse forhold er lite tillitvekkende.

Mvh. Arne Viste
+47 47954763