

**Fra:** Sara Michelle Wiik <smwi@udi.no>  
**Sendt:** tirsdag 8. august 2023 21:49  
**Til:** arne.viste@lyse.net  
**Kopi:** Runar Pedersen; Iris Hadziosmanovic  
**Emne:** SV: Overleveringen av Limbogate fra Tine til Sara

Hei igjen, Arne

Først, når det gjelder dine klienters muligheter til å sannsynliggjøre sin identitet overfor oss i disse sakene:

Vi er bundet av en streng taushetsplikt etter forvaltningsloven § 13 og må dermed forsikre oss at noen ikke får adgang eller kjennskap til sensitive opplysninger, uten at personen selv ønsker det. Det er ingen formelle krav i loven til hva slags dokumentasjon som må foreligge for at vi skal kunne gjøre denne kontrollen, men det må være tilstrekkelig sannsynliggjort at den fullmektige faktisk representerer parten, og har rett til innsyn gjennom fullmakt. Som hovedregel krever vi gyldig identifikasjon med signatur, slik beskrevet på vår hjemmeside [www.udi.no/fullmakt](http://www.udi.no/fullmakt).

I vårt arbeid med å vurdere innsendt fullmakt og dokumenter i disse sakene vil vi gjøre en konkret helhetsvurdering i den enkelte sak. All tilgjengelig informasjon vil tas med i vurderingen.

Eksempler på momenter som vil kunne vektlegges i en slik vurdering vil være:

- Gyldig identifikasjon, som pass, førerkort, nasjonalt ID-kort, mv.
- Andre type ID-dokumenter, som fødselsattest, bankkort med bilde, asylsøkerbevis
- Fysisk oppmøte hos utlendingsforvaltningens førstelinje (politi eller ambassade) hvor det kan gjøres personkontroll
- Telefonkontakt fra personen til UDI, hvor det kan stilles detaljspørsmål
- Sjekk av bilde/signatur opp mot andre saksdokumenter.

Listen er ikke uttømmende.

Jeg håper dette gir deg et bedre bilde av hva som kreves og et bedre grunnlag for å veilede klientene dine.

Når det gjelder de påståtte avvikene du trekker frem, er dette noe vi eventuelt vil håndtere internt. Jeg har sagt meg enig med deg i at saken kunne vært raskere håndtert fra vår side, og jeg forstår det som at også Tine har gitt deg støtte på dette. Vi i UDI er alltid interessert i å forbedre våre interne systemer, og takker for innspillene dine, men det vi er opptatt av hos oss nå er å gi deg det du trenger for at du skal kunne gå videre med sakene. Alt annet tar vi eventuelt etterpå.

Det du omtaler som trygdeavgiftfeilen, er ikke noe UDI har hatt noen kjennskap til. Det er heller ikke vår rolle å påse at skattemyndighetene ikke innkrever trygdeavgift på feil grunnlag. UDIs oppgave er overordnet å sette i verk og utvikle regjeringens flyktning- og innvandringspolitikk, øvrige forvaltningsområder ligger utenfor vårt mandat. Jeg kommer derfor ikke til å ta opp dette som tema i ledermøter i Beskyttelse.

Det jeg og mitt team gjør nå, er at vi går i gang med å forberede oversendelse av innsyn i de fire sakene vi har forsøkt å sende deg en oppsummering av tidligere. Jeg kommer også til å finne et tidspunkt hvor vi kan ta et møte ansikt til ansikt. I dette møtet kan vi snakke om hvorvidt de sakene du til da har mottatt tilfredsstillende dine krav, i tillegg til det du ellers måtte ha av ubesvarte spørsmål. Når vi er enige om formen på innsynet, vil vi gå videre på lista og utkvittere sak for sak. I de sakene der vi mangler noe vil du få klar beskjed.

Vi vil gjerne invitere deg til å møte oss i våre lokaler i Oslo, men kan dessverre ikke klare å få det til så snart som i slutten av denne uken. Kunne du hatt mulighet til å komme en tur til Oslo uken etter? Hvis ikke må vi ta det på Teams. Jeg skal sørge for at vi stiller med fagfolk som tilfredsstillende ønskene dine.

Jeg kommer tilbake til deg med forslag til dato en av de nærmeste dagene!

Vennlig hilsen

**Sara Michelle Wiik**

teamleder Booking- og logistikktteamet

Beskyttelse

+47 98 01 51 93

**UDI**

Utlendingsdirektoratet

[www.udi.no](http://www.udi.no)

---

**Fra:** arne.viste@lyse.net <arne.viste@lyse.net>

**Sendt:** tirsdag 8. august 2023 10:37

**Til:** udi <udi@udi.no>

**Kopi:** Sara Michelle Wiik <smwi@udi.no>

**Emne:** Overleveringen av Limbogate fra Tine til Sara

Telefonmøtene på mandag gav oss ikke tilstrekkelig tid til å gjøre oss ferdige. Jeg ber om et forslag til tidspunkt for et nytt møte. Etter min vurdering er vi ikke i ferd med å slutføre arbeidet. Limbogate med tilbakebetaling av det skyldige beløp til flest mulig av de 3000 ofrene er bare en god start som kan legge grunnlaget for arbeidet videre. Følgende punkter blir tema (disse var også tema i dialogen med Tine).

Jeg ber deg sette av tilstrekkelig tid til en gjennomgang – minst en halv dag. Jeg ber deg også sørge for at de rette ansvarlige er tilstede (kvalitetsansvarlig, informasjonsansvarlig, arkivansvarlig etc)

### **Bruken av UDIs kvalitetssystem**

Tine lovet å vurdere om bruddet på forvaltningsloven ved ikke å opplyse om at det var mangler ved fullmaktene burde registreres som et kvalitetsavvik for læring og oppfølging.

Har hun laget sak på det?

Hvis ikke, vil du Sara lage en sak på det?

Tilsvarende for

- Var det et kvalitetsavvik å registrere alle innsynssakene samlet på et saksnummer, eller er slik praksis i tråd med UDI sine rutiner og god forvaltningsskikk.
- Innebærer den lange saksbehandlingstiden et kvalitetsavvik
- Innebærer det et kvalitetsavvik at jeg ikke ble gitt anledning å avklare de praktiske forhold i saken direkte med saksbehandler Ingrid Orlam. Sentralbordet ville gjentatte ganger ikke sette meg i kontakt med henne, og stadige oppfordringer sendt til henne fra både sentralbordet og såkalte «veiledere» om å kontakte meg for avklaringer ble ignorert
- Skyldes Hussein og Mettes manglende innsyn i asylsaken til Hussein et kvalitetsavvik hos UDI eller andre?
- Var det et kvalitetsavvik å sende ut fire skriv uten å angi dato, saksnummer eller hvem som var avsender, eller er slik praksis i tråd med UDI sine rutiner og god forvaltningsskikk.

Tine uttalte noe på telefon om at poenget ikke å henge ut folk, men å sørge for at vi i Limbogate nå fikk vårt rettmessige innsyn. Kvalitetssystemer er ikke etablert for å henge ut folk, men for å avdekke og kartlegge avvik slik at nødvendige tiltak kan iverksettes for å oppnå kontinuerlig forbedring. Tines uttalelse bekymrer meg derfor. Det er viktig for meg å få svar på eventuell manglende registrering av kvalitetsavvikene relatert Limbogate, slik at jeg om nødvendig kan ansvarliggjøre ledelsen av UDI i en kronikk.

Helt ærlig – det inntrufne var faktisk forventet, og vi var derfor godt forberedt på det. Etter mer enn ti år med tett kontakt med ganske mange ureturnerbare asylsøkere har jeg hørt så mye at jeg er overbevist om at UDI har et

alvorlig kulturproblem. Det bekymrer meg at verken Tine eller du Sara synes være oppmerksomme på det. Når jeg fremover vil fokusere på UDIs bruk av avvikssystemet, er det fordi avvikssystemet er ledelsens beste verktøy for å bidra til kulturendring og økt kvalitet. Dersom UDI ikke vil bruke kvalitetssystemet på en slik måte vil jeg følge opp med noen innsynsbegjæringer om UDIs bruk av kvalitetssystemet som kan lede til en kronikk. Eksemplene fra UDIs håndtering av Limbogate vil være illustrerende for å tydeliggjøre de praktiske resultatene av eventuell manglende kvalitetsoppfølging i UDI.

### **Innsyn etter offentleglova**

Jeg ønsker vite status også på dette punkt. Er det du som håndterer det Sara? Har innsynsbegjæringen og klagebehandlingen fulgt reglene i offentleglova? Hvorfor er det fortsatt ingen som har forsøkt å lete i arkivene etter søkeordene «trygd» etc, for å se om det eksisterer noen saker som bidra med lys over hvor lenge trygdeavgiftsfeilen har vært kjent for UDI eller saksbehandlere i UDI?

### **Gjennomgang av punktene innsynsbegjæringene**

Etter at de 11 punktene i innsynsbegjæringene ble utformet i januar har det gått lang tid. UDI er ansvarlig for det. Vi har ennå ikke fått svar på en eneste av dem, og vet derfor ikke om det UDI har tenkt å produsere i sine svar dekker behovet/forventingen. Dessuten har vi nå omsider fått litt info fra skatt og NAV, samt at skatt har lagt endret rutinen slik at dokumentasjon fra NAV ikke er påkrevd lengre.

For å redusere risikoen for nye innsynsbegjæringer for å dekke de eventuelle hullene som måtte være i de svar UDI nå snart gir, er det en fordel med en konkret dialog om hvert enkelt av de 11 punktene og hvordan svaret vil se ut.

### **Informasjon til 3000 ofre i Limbogate**

Hvem i UDI har ansvaret for å beslutte om UDI bør informere om trygdeavgiftsfeilen i sine kanaler? Har de gjort vurderingen, og hva ble resultatet? Har dere forsøkt å kartlegge alle dem som hadde arbeidstillatelse i årene fram til 2011 for å informere dem? Vil du Sara gjøre dette til tema i et ledermøte, slik at det kan bli en ryddig vurdering og beslutningsprosess på dette punkt, der ansvarsforholdene er tydelige?

UDI er det sentrale forvaltningsorgan i asylsaker, og har en generell informasjons- og veiledningsplikt.

### **Annet (som ikke var tema med Tine)**

Jeg vil oppfordre UDI til å opplyse offentligheten om at kriminaliseringen av hvitt arbeid ikke ble foretatt av lovgiver slik Høyesterett har lagt til grunn i dom HR-2008-00867. UDI bør opplyse om at beslutningen ble tatt av UDI i direktørmøtet 19. februar 2003, og at den dessverre ikke er sporbar da UDI ikke fulgte arkivlova. Vil du Sara gjøre dette til tema i et ledermøte, slik at det kan bli en ryddig vurdering og beslutningsprosess på dette punkt, der ansvarsforholdene er tydelige?

Jeg vil også oppfordre UDI til å opplyse offentligheten om at skattekortnekten som satte 3.000 mennesker i sosial nød fra januar 2011 ikke var initert av UDI ei heller begrunnet ut fra innvandringspolitiske hensyn, men at den var et initiativ fra skatteetaten. Vil du Sara gjøre dette til tema i et ledermøte, slik at det kan bli en ryddig vurdering og beslutningsprosess på dette punkt, der ansvarsforholdene er tydelige?

Mvh. Arne Viste  
+47 47954763